

Раздел Е – Изложение фактических обстоятельств (с нумерацией абзацев)

Предварительное замечание – личность, контекст, исходная ситуация

Я — журналист и председатель объединения Unkremlin e. V. До моего заключения под стражу я организовывал многочисленные акции против влияния режима Путина в Германии и проводил расследования по сетям российских агентов в Европе (Nr. 91; 92; 93). Официальные российские заявления в рамках ОБСЕ упоминают Unkremlin e. V. поимённо и в клеветническом ключе; это подтверждает, что моя деятельность воспринималась как мешающая государственной пропаганде Кремля (материалы ОБСЕ). Этот политический контекст имеет существенное значение для оценки моей уязвимости и незавершённого расследования возможных «третьих следов».

22.07.2024 Земельный суд Берлина (LG Berlin, 522 Ks 5/23) признал меня виновным, в том числе, в покушении на убийство в связи с якобы имевшимся самодельным взрывным/зажигательным устройством (USBV) на улице Лепсиусштрассе (Nr. 21). Объективно установлено: USBV пролежало не менее 13 дней в узком, бедном кислородом шахтном пространстве; отсутствуют следы поджига/горения, 9-вольтовая батарея разряжена, функция печатной платы не выяснена; на компонентах обнаружены посторонние ДНК-следы (м/ж) (Nr. 27; 30; 33–37). Указания на возможное участие российских служб не были расследованы (Nr. 81).

Предмет индивидуальной жалобы и исчерпание национальных средств правовой защиты

Жалоба по существу направлена против решений Федерального суда Германии (BGH) по кассационной жалобе и по жалобе на нарушение права быть выслушанным (5 StR 72/25): определение сената от 07.05.2025 (отклонение по § 349 II StPO; «отклонение всех прочих ходатайств»; Nr. 4, S. 22) и определение председательствующей от 07.05.2025 (Nr. 5), а также определение BGH от 19.06.2025, вручено 17.07.2025 (Nr. 12, S. 71). Последними внутригосударственными решениями в смысле ст. 35 ЕКПЧ являются определения Oberstgericht (BVerfG) об отказе в принятии от 01.09.2025 (получено 11.09.2025; Nr. 15–19). Материальным ядром оспаривания остаются определения BGH.

А. Приговор и непосредственные процессуальные недостатки

Отсутствие разъяснений при оглашении: 22.07.2024 при оглашении приговора мне не было вручено памятки с разъяснением прав на обжалование (Nr. 87). Впоследствии вручённый письменный приговор не содержал ни разъяснений о средствах правовой защиты, ни перечня применённых норм (Nr. 21).

Последующее «исправление» после вступления в силу: лишь через 373 дня после оглашения — и через 84 дня после определений BGH — LG Berlin дополнил перечень норм «определением об исправлении» от 30.07.2025 (получено 07.08.2025; Nr. 13, S. 78). Тем самым BGH решал вопрос по неполному тексту приговора, чьи правовые основания были «исправлены» лишь впоследствии.

Оправдательные доводы/последнее слово: Оправдательные аргументы (в т. ч. техническая неработоспособность, «третьи следы») в приговоре заметно не оценены (Nr. 25 и сл.).

В. Назначенный защитник, недоступная позиция, ознакомление с делом

Разлад и освобождение защитника: 16.12.2024 я отозвал доверенность; 17.12.2024 подал ходатайство об освобождении назначенного защитника (Nr. 46; 47). До 07.05.2025 мер принято не было; лишь в этот день председательствующая отказала (Nr. 5).

Позиция от 07.01.2025 — недоступна: Определение председательствующей основывалось на позиции моего назначенного защитника от 07.01.2025, которая мне

никогда не была представлена; я не знал её содержания и не мог высказаться (Nr. 5; ср. 46; 47). Это привело к фактическому вакууму защиты.

Отказ в ознакомлении с материалами: Ходатайства об ознакомлении поданы 10./11.12.2024 (Nr. 43; 44). По существу вопрос решён лишь 07.05.2025 — отрицательно (Nr. 5). Без материалов была фактически сорвана возможность подать содержательную, соблюдающую сроки кассационную жалобу по существу (Nr. 25–41; 50–51).

С. Дополнения к кассации, препятствия UKB/почты и непринятие решений

Письменные заявления: Кассационная жалоба назначенного защитника: 28.11.2024 (Nr. 24). Собственные дополнения к кассации (части 1–8 + дополнение по «Corona»): 20.01.–20.05.2025. Из-за отказов/задержек в UKB отдельные части пришлось параллельно направлять прямо в BGH и позже вносить в протокол (Nr. 25–41; 58; 60; 66; 68–72; 83–86). Лишь после моей голодовки 05.05.2025 UKB начал систематически принимать корреспонденцию (Хронология Дело 2, Nr. 23).

Почта/вручение/§ 37 StPO: Ряд обращений — в т. ч. немедленная жалоба от 21.02.2025 (Nr. 63) — долго оставались без решения; подтверждения поступления по § 37 StPO не выдавались; вмешательства в почтовые отправления и отказ в протоколировании задокументированы (Nr. 57–60; 65–72; 83–86). Это привело к рискам пропуска сроков и утрате прав.

Затруднённый доступ также по административным каналам: Параллельно я обращался в SenJust; ответы были шаблонными и без устранения нарушений (в т. ч. Nr. 56). В целом — как резюмировано в моих заметках по Правилу 39 — сложилась системная цепочка препятствий доступа и процессуальных барьеров (UKB/почта/протокол/Senatsverwaltung), которая практически обесценила судебную защиту.

D. Определения BGH от 07.05.2025: «формульное» отклонение и фактические ошибки

Определение сената (§ 349 II StPO): Формульное отклонение кассации; одновременно «отклонение всех прочих ходатайств» (Nr. 4, S. 22) без рассмотрения решающих комплексов (техника USBV/ДНК; Corona; препятствия доступа; отсутствие ознакомления с делом).

Определение председательствующей: В тот же день отказано в ознакомлении с делом и освобождении защитника (Nr. 5) — со ссылкой на позицию назначенного защитника от 07.01.2025, недоступную для меня.

Переинтерпретация моего ходатайства: BGH представил мои действия как «продление срока/восстановление», хотя я (доказуемо) стремился обеспечить дополнения по § 345 II StPO, получить ознакомление с делом и добиться смены назначенного защитника (Nr. 43–45; ср. 4). Так же предпосылка об отсутствии препятствий доступа противоречит материалам (Nr. 22; 23; 53; 65; 83–86).

E. Жалобы на нарушение права быть выслушанным и последнее определение BGH

Жалобы 26.–28.05.2025: Сначала не были приняты под протокол; затем поданы письменно (Nr. 6–11).

BGH 19.06.2025 (получено 17.07.2025): Поспешное отклонение без индивидуального рассмотрения ключевых пунктов (техника USBV/ДНК; Corona; препятствия доступа) (Nr. 12, S. 71).

Примечание: Детальное хронологическое изложение всех препятствий доступа приведено в Хронологии Дело 2 (Nr. 23, S. 225 и сл.).

F. Конституционные жалобы и исчерпание правовых средств

Две конституционные жалобы (с тремя дополнениями) были направлены против определений BGH, отказа в ознакомлении/освобождении защитника, непринятия решений и последующего «исправления» приговора (Nr. 15–19). 11.09.2025 я получил

определения BVerfG об отказе в принятии от 01.09.2025. Тем самым национальные средства исчерпаны; по существу решающим остаётся оспаривание определений BGH.

G. USBV/Lepsiusstraße — ядро фактических обстоятельств

Технические выводы: 13-дневный период лежания, бедная кислородом шахта, отсутствие следов поджига/горения, разряженная 9-вольтовая батарея, функция печатной платы не выяснена (Nr. 27; 30; 33–37).

Посторонние ДНК-следы: Неустановленные посторонние следы (м/ж) на ключевых компонентах противоречат версии об одиночном исполнителе; в кассации отсутствовало надлежащее рассмотрение (Nr. 33–37; ср. 4; 12).

Разрывы мотива/функции: Предполагаемые приговором механизмы управления/контроля результата не согласуются с объективными данными; реакция BGH осталась формульной (Nr. 25–41).

H. Экстренная помощь в связи с Corona — ядро фактических обстоятельств

Противоречия в экономической картине: Приговор колеблется между «самозанятым» и контекстом GmbH, одновременно предполагая отсутствие выручки и перенос «действующего предприятия»; открытые требования были погашены; индивидуализированная оценка отсутствует (Nr. 32; 41).

I. Доступ к суду, осуществление религии, поиск адвоката, затруднённый доступ к ЕСПЧ
Препятствия доступа: Блокировки УКВ/почты, отказ в протоколировании, отсутствие ознакомления с делом, отсутствие дееспособного мандата защиты с 09/2024 (Nr. 46–47; 53; 57–60; 65–72; 83–86). Хронология Дело 2 подтверждает изоляционистское развитие ситуации (Nr. 23).

Свобода вероисповедания/поиск адвоката: Хронология Дело 3 документирует административные препятствия при контакте с Еврейской общиной и при поиске адвоката с момента оглашения приговора; тем самым была реально затруднена эффективная правовая защита (Nr. 22; 75).

Затруднённый доступ к ЕСПЧ (информация): В моём внутреннем досье по Правилу 39 суммированы продолжающиеся проблемы доступа и передачи (УКВ/почта, этапирования, отсутствие подтверждений получения); это объясняет, почему практическое использование гарантий Конвенции уже внутри страны было значительно осложнено. Этот файл не подаётся, но служит структурированию параллельно готовящихся мер по Правилу 39.

J. Последующее «исправление» приговора и отсутствующие решения

«Исправление» 30.07.2025 (получено 07.08.2025): Дополнение перечня норм через 84 дня после определений BGH и через 373 дня после оглашения (Nr. 13, S. 78).

Ходатайства без решения / SenJust: Многочисленные ходатайства оставались без ответа или обрабатывались формально; жалобы в SenJust не привели к устранению нарушений (в т. ч. Nr. 56; 63; 66; 68–72). Немедленная жалоба против последующего изменения резолютивной части (Tenor) не была рассмотрена (Nr. 63).

K. Политический контекст

Доказательства ОБСЕ/публичная диффамация: Российские заявления в ОБСЕ относительно Unkremlin e. V. подчёркивают политическую остроту моей деятельности. Одновременно расследование возможных «третьих следов»/участия не получило должного развития, хотя именно этот контекст требовал повышенной тщательности (ср. Nr. 81; материалы ОБСЕ).

L. Хронология (обзор)

22.07.2024: Приговор LG; отсутствие разъяснений/памятки при оглашении; в

письменном виде — без разъяснений/перечня норм (Nr. 21; 87). — 07.05.2025: Определения BGH сената/председательствующей (Nr. 4, S. 22; Nr. 5; включая недоступную позицию от 07.01.2025). — 26.–28.05.2025: Жалобы на нарушение права быть заслушанным (Nr. 6–11). — 19.06.2025 (получено 17.07.2025): Определение BGH по указанным жалобам (Nr. 12, S. 71). — 30.07.2025 (получено 07.08.2025): «Исправление» LG (Nr. 13, S. 78). — 01.09.2025 (получено 11.09.2025): Отказы BVerfG в принятии (Nr. 15–19).

М. Итоговая оценка

Производство отмечено кумуляцией структурных дефектов: (i) формульное отклонение кассации и жалоб на нарушение права быть заслушанным без рассмотрения решающих комплексов (техника USBV/ДНК; Corona; препятствия доступа), (ii) неверные фактические послышки (переинтерпретация как «продление срока/восстановление»; отрицание задокументированных препятствий доступа), (iii) решение по неполному приговору (перечень норм добавлен лишь 30.07.2025), (iv) фактический провал защиты (отказ в смене назначенного защитника; отсутствие ознакомления с делом; опора на позицию назначенного защитника от 07.01.2025, которая мне никогда не была доступна), (v) отсутствие/невыполнение разъяснений о средствах правовой защиты — включая отсутствие памятки 22.07.2024, — (vi) непринятие решений, отсутствие подтверждений поступления и препятствия УКВ/почты вплоть до фактически затруднённого доступа к ЕСПЧ (досье по Правилу 39 как внутренняя документация). В совокупности я не смог эффективно донести свой ключевой фактический и правовой довод в кассационное/процедуру по жалобе на нарушение права быть заслушанным.

Дополнение: «Дополнение к разделу E» (Nr. 2, S. 4) прилагается к жалобе.

Дополнение к разделу E – Изложение фактических обстоятельств

Указание по структуре: Это дополнение углубляет уже представленные доводы раздела E. Оно следует структуре A–K и дополняется кратким обзором L (хронология) и M (оценка). Абзацы пронумерованы для удобства судебных ссылок. Ссылки на приложения даются по схеме Nr. и S., на хронологии — «Chronologie Fall 2/3». Решения ЕСПЧ приводятся с номером дела.

A. Приговор и непосредственные процессуальные дефициты (разъяснение/перечень норм/поздняя «исправление»)

Исходная ситуация и факты

A.1 22.07.2024 был оглашён приговор LG Berlin (522 Ks 5/23). При оглашении мне не была вручена памятка с разъяснением прав на обжалование (Nr. 87). В последующем вручённый письменный приговор не содержал ни разъяснения о средствах правовой защиты, ни перечня применённых норм (Nr. 21).

A.2 Тем не менее 07.05.2025 BGH вынес решения по кассации (Nr. 4, S. 22; Nr. 5). Лишь 30.07.2025 LG Berlin издал «Berichtigungsbeschluss», которым перечень норм был добавлен задним числом (получено 07.08.2025; Nr. 13, S. 78). Следовательно, на момент решений BGH ключевые элементы текста приговора отсутствовали.

A.3 По существу оправдательные аспекты из моего последнего слова — в частности техническая неработоспособность USBV и посторонние ДНК-следы — заметной оценки не получили (Nr. 25 и сл.).

Правовая квалификация

А.4 Отсутствие разъяснения о средствах правовой защиты снижает эффективность обжалования; отсутствие перечня норм лишает прозрачности правовую основу осуждения. Кассация была вынуждена ссылаться на неполный приговор, что фактически уменьшает интенсивность проверки.

А.5 Последующее добавление перечня норм на пороге/после наступления близости к вступлению в силу затрагивает принцип правовой определённости (Legal Certainty). Кассационное решение по неполному приговору несовместимо с требованием предсказуемости и проверяемости судебной практики.

Судебная практика

- García Ruiz/Испания (ЕСПЧ, № 30544/96, постановление от 21.01.1999) — обязанность рассмотреть ядро доводов, недопустимость пустых формул.
- Ruiz Torija/Испания (ЕСПЧ, № 18390/91, постановление от 09.12.1994); Hıro Balani/Испания (ЕСПЧ, № 18064/91, постановление от 09.12.1994) — мотивированное решение по существенным доводам.
- Brumărescu/Румыния (ЕСПЧ, № 28342/95, постановление от 28.10.1999, БП) — правовая определённость / res judicata.
- Kruslin/Франция (ЕСПЧ, № 11801/85, постановление от 24.04.1990) — определённость/предсказуемость вмешательств.

В. Назначенный защитник, недоступная позиция, ознакомление с материалами дела Исходная ситуация и факты

В.1 10./11.12.2024 я подал ходатайство об ознакомлении с материалами (№г. 43; 44). 16.12.2024 отозвал доверенность, 17.12.2024 подал ходатайство об освобождении назначенного защитника (№г. 46; 47). До 07.05.2025 мер принято не было; в тот же день председательствующая ВGH отказала и в освобождении, и в ознакомлении (№г. 5).

В.2 Определение от 07.05.2025 опирается на позицию назначенного защитника от 07.01.2025, которая мне никогда не предоставлялась; возможности возразить не было (№г. 5; ср. 46; 47). Результат — вакуум защиты.

В.3 Мои собственные дополнения к кассации (части 1–8) имелись (№г. 25–41), но без доступа к делам их можно было подкрепить лишь ограниченно.

Правовая квалификация

В.4 Ст. 6 § 3(с) ЕКПЧ требует практической и эффективной защиты; при разладе вопрос о смене назначенного защитника должен серьёзно рассматриваться. Секретные представления в суд второй инстанции нарушают принцип состязательности (ст. 6 § 1) и равенство сторон.

В.5 Доступ к материалам — ядро ст. 6 § 3(b) ЕКПЧ («время и средства»); его отказ нивелирует возможность своевременно и содержательно заявлять жалобы.

Судебная практика

- Artico/Италия (ЕСПЧ, № 6694/74, постановление от 13.05.1980) — практическая эффективность защиты.
- Kamasinski/Австрия (ЕСПЧ, № 9783/82, постановление от 19.12.1989) — действенная помощь адвоката.
- Czekalla/Португалия (ЕСПЧ, № 38830/97, постановление от 10.10.2002) — ошибки назначенной защиты не должны закрепляться в ущерб обвиняемому.
- Foucher/Франция (ЕСПЧ, № 22209/93, постановление от 18.03.1997) — доступ к материалам.
- Moiseyev/Россия (ЕСПЧ, № 62936/00, постановление от 09.10.2008) — доступ к материалам/переписка с защитником.
- Nideröst-Huber/Швейцария (ЕСПЧ, № 18990/91, постановление от 18.02.1997) — принцип состязательности.

– Göç/Турция (ЕСПЧ, № 36590/97, постановление от 11.07.2002) — взаимная осведомлённость/право быть услышанным.

С. Дополнения к кассационной жалобе, препятствия UKB/почты и непринятие решений
Исходные данные и подтверждения

С.1 Кассационная жалоба назначенного защитника датирована 28.11.2024 (№. 24). Мои собственные дополнения (части 1–8, включая «Corona»-дополнение) были подготовлены/направлены в период с 20.01. по 20.05.2025 (№. 25–41).

С.2 UKB неоднократно отказывал/затягивал внесение в протокол; подтверждения поступления по § 37 StPO отсутствовали; вмешательства/доступ к почте задокументированы (15.01., 14.03., 18.03.2025; №. 53; 57–60; 65–72; 83–86). После голодовки 05.05.2025 UKB впервые начал систематически принимать корреспонденцию (Chronologie Fall 2, №. 23; дополнительно №. 58; 60; 66; 68–72).

С.3 Немедленная жалоба от 21.02.2025 (№. 63) и другие обращения (№. 56; 66; 68–72) долго не рассматривались.

Правовая квалификация

С.4 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ требует практического доступа к суду. Если каналы передачи (UKB/почта/протокол) фактически блокированы, судебная защита становится иллюзорной.

С.5 Ст. 6 § 3(b) ЕКПЧ («время и средства») нарушается, когда поступления не подтверждаются и тем самым ставятся под риск сроки. Ст. 13 ЕКПЧ требует эффективных средств защиты от таких препятствий.

Судебная практика

– Ruiz Torija/Испания (ЕСПЧ, № 18390/91, 09.12.1994); Hıro Balani/Испания (ЕСПЧ, № 18064/91, 09.12.1994); García Ruiz/Испания (ЕСПЧ, № 30544/96, 21.01.1999) — обязанность мотивирования.

– Nideröst-Huber/Швейцария (ЕСПЧ, № 18990/91, 18.02.1997); Göç/Турция (ЕСПЧ, № 36590/97, 11.07.2002) — состязательность/возможность возражения.

– Foucher/Франция (ЕСПЧ, № 22209/93, 18.03.1997); Moiseyev/Россия (ЕСПЧ, № 62936/00, 09.10.2008) — доступ к материалам/связь с защитником.

– Artico/Италия (ЕСПЧ, № 6694/74, 13.05.1980); Kamasinski/Австрия (ЕСПЧ, № 9783/82, 19.12.1989) — эффективность защиты.

D. Определения BGN от 07.05.2025: формульное отклонение и фактические ошибки

Исходные данные и подтверждения

D.1 Сенат отклонил кассацию по § 349 Abs. 2 StPO и «отклонил все прочие ходатайства» (№. 4, S. 22). В тот же день председательствующая отказала в ознакомлении с делом и в освобождении защитника (№. 5). Индивидуального рассмотрения ключевых комплексов (техника USBV/ДНК; «Corona»-экономика; препятствия доступа/ознакомление/назначенный защитник) не последовало.

D.2 Часть моих доводов была переинтерпретирована (как «продление срока/восстановление»), хотя я стремился (и это подтверждено) обеспечить дополнения по § 345 Abs. 2 StPO, получить доступ к материалам и добиться смены назначенного защитника (№. 43–45; ср. 4).

Правовая квалификация

D.3 Формульные определения без содержательного анализа не отвечают минимальному стандарту мотивированного решения (ст. 6 § 1). Связка с одновременным отказом в доступе к материалам (ст. 6 § 3(b)) и несостоявшейся сменой защитника (ст. 6 § 3(c)) усиливает дефицит справедливости. Ст. 13 ЕКПЧ затрагивается, поскольку эффективное средство правовой защиты оказывается пустым.

Судебная практика

- Golder/Великобритания (ЕСПЧ, № 4451/70, постановление от 21.02.1975) — доступ к суду.
- Silver и др./Великобритания (ЕСПЧ, №№ 5947/72; 6205/73; 7052/75; 7061/75; 7107/75; 7113/75; 7136/75, постановление от 25.03.1983) — корреспонденция заключённых/каналы передачи.
- Campbell/Великобритания (ЕСПЧ, № 13590/88, постановление от 25.03.1992) — защита связи с адвокатом.
- Kudła/Польша (ЕСПЧ, № 30210/96, постановление от 26.10.2000, БП) — эффективное средство защиты (ст. 13).
- De Souza Ribeiro/Франция (ЕСПЧ, № 22689/07, постановление от 13.12.2012, БП) — эффективность средства защиты.

Е. Жалобы на нарушение права быть выслушанным и определение ВGH от 19.06.2025

Исходные данные и подтверждения

Е.1 26.–28.05.2025: три жалобы на нарушение права быть выслушанным; сначала не приняты к занесению в протокол; затем поданы письменно (№ 6–11).

Е.2 19.06.2025 (получено 17.07.2025): общее отклонение без индивидуального рассмотрения техники USBV/ДНК, противоречий по «Согопа», препятствий доступа, отказа в ознакомлении и секретной позиции от 07.01.2025 (№ 12, S. 71).

Правовая квалификация

Е.3 Жалоба на нарушение права быть выслушанным служит исправлению таких нарушений. Если её формально отклоняют при изложенных препятствиях доступа и отсутствии ознакомления, отсутствует мотивированное решение (ст. 6 § 1); одновременно размывается ст. 13.

Судебная практика

– García Ruiz/Испания (ЕСПЧ, № 30544/96, 21.01.1999); Ruiz Torija/Испания (ЕСПЧ, № 18390/91, 09.12.1994); Hıro Balani/Испания (ЕСПЧ, № 18064/91, 09.12.1994) — обязанность мотивирования.

– Anheuser-Busch Inc./Португалия (ЕСПЧ, № 73049/01, постановление от 11.01.2007, БП) — минимальный стандарт судебного обоснования.

Ф. Конституционные жалобы и исчерпание средств правовой защиты

Исходная ситуация

Ф.1 Две конституционные жалобы с тремя дополнениями были направлены против определений ВGH, отказа в ознакомлении/освобождении защитника, непринятия решений и «исправления» приговора (№ 15–19). 11.09.2025 я получил определения BVerfG об отказе в принятии от 01.09.2025.

Правовая квалификация

Ф.2 Внутригосударственные средства защиты исчерпаны (ст. 35 ЕКПЧ). С учётом формульных отклонений и дефицитов доступа для меня не оставалось иного приемлемого и эффективного средства защиты.

Судебная практика

– Vučković и др./Сербия (ЕСПЧ, № 17153/11 и др., постановление от 25.03.2014, БП) — критерии приемлемости и эффективности.

Г. USBV/Lepsiusstraße — ядро фактических обстоятельств (техника/ДНК)

Технические данные и релевантность

Г.1 USBV пролежало не менее 13 дней в узком, бедном кислородом шахтном пространстве; следов поджига/горения не обнаружено; 9-вольтовая батарея разряжена; функция печатной платы осталась невыясненной (№ 27; 30; 33–37).

Г.2 На ключевых компонентах зафиксированы посторонние ДНК-следы (м/ж);

ситуация с «третьими следами» не была расследована (Nr. 33–37). Эти пункты были структурированно изложены в кассационных дополнениях (части 1–8) (Nr. 25–41), но в процессе обжалования индивидуальной оценки не получили (Nr. 4; 12).

Правовая квалификация

G.3 Ст. 6 § 1 требует свободной от произвола оценки доказательств, в рамках которой оправдательные ключевые элементы подлежат явному взвешиванию. Игнорирование неработоспособности и посторонних ДНК-следов подрывает целостный взгляд.

Судебная практика

– Barberà, Messegue & Jabardo/Испания (ЕСПЧ, № 10590/83, постановление от 06.12.1988) — справедливое разбирательство и оценка доказательств.

– Mirilashvili/Россия (ЕСПЧ, № 6293/04, постановление от 11.12.2008) — оценка оправдательных доказательств.

– Edwards & Lewis/Великобритания (ЕСПЧ, №№ 39647/98; 40461/98, постановление от 27.10.2004, БП) — равенство сторон.

Н. Экстренная помощь по «Согона» — ядро фактических обстоятельств (экономическая картина/противоречия)

Фактические детали

Н.1 Приговор колеблется между образом «самостоятельного предпринимателя» и контекстом GmbH; одновременно утверждается отсутствие выручки и предполагается перенос «действующего предприятия»; открытые требования были погашены (Nr. 32; 41).

Н.2 Пандемийная логика ликвидности/инвестиций и решения по использованию средств не получили индивидуализированной оценки.

Правовая квалификация

Н.3 Когда приговор утверждает взаимоисключающие экономические картины, требовалось точное обоснование, почему оправдательная интерпретация отвергается. Отсутствие такого анализа не дотягивает до стандарта мотивирования.

Судебная практика

– Tatishvili/Россия (ЕСПЧ, № 1509/02, постановление от 22.02.2007) — релевантные и достаточные основания.

– García Ruiz/Испания (ЕСПЧ, № 30544/96, постановление от 21.01.1999) — необходимость рассмотрения ключевых пунктов.

I. Доступ к суду, осуществление религии, поиск адвоката, затруднённый доступ к ЕСПЧ
Комплекс фактов о доступе

I.1 Блокировки UKB/почты, отказ в протоколировании, отсутствие подтверждений поступления по § 37 StPO, отказ в доступе к материалам, отсутствие дееспособного мандата защиты с 09/2024 (Nr. 46–47; 53; 57–60; 65–72; 83–86). Chronologie Fall 2 фиксирует изоляционистскую динамику (Nr. 23).

I.2 Chronologie Fall 3 документирует препятствия контакту с Еврейской общиной и поиску адвоката с момента оглашения приговора (Nr. 22; 75). Мои внутренние материалы по Правилу 39 консолидируют проблемы доступа/передачи (UKB/почта, этапирования, отсутствие подтверждений); они не подаются, но служат структурированной подготовке отдельного ходатайства по Правилу 39.

Правовая квалификация

I.3 Ст. 6 § 1 требует практического доступа; ст. 13 — эффективной защиты от системных препятствий. Ст. 9 (в поддерживающем ключе) затрагивается, когда религиозные контакты в местах лишения свободы устойчиво затрудняются и тем самым опосредованно ухудшают возможность получения правовой помощи.

Судебная практика

- Golder/Великобритания (ЕСПЧ, № 4451/70, 21.02.1975) — доступ к суду.
- Silver и др./Великобритания (ЕСПЧ, №№ 5947/72; 6205/73; 7052/75; 7061/75; 7107/75; 7113/75; 7136/75, 25.03.1983) — почта заключённых/каналы передачи.
- Campbell/Великобритания (ЕСПЧ, № 13590/88, 25.03.1992) — защита связи с защитником.
- Kudła/Польша (ЕСПЧ, № 30210/96, 26.10.2000, БП); De Souza Ribeiro/Франция (ЕСПЧ, № 22689/07, 13.12.2012, БП) — эффективная жалоба (ст. 13).
- Jakóbski/Польша (ЕСПЧ, № 18429/06, 07.12.2010) — ст. 9 в условиях лишения свободы.

Ссылки/указания на приложения

I.4 Более точное хронологическое изложение всех препятствий доступа: Chronologie Fall 2 (Nr. 23, S. 225 и сл.).

I.5 Все приложения из Chronologie Fall 3 будут представлены ЕСПЧ в отдельном ходатайстве по Правилу 39.

J. Последующее «исправление» приговора и отсутствующие решения

Факты и последствия

J.1 Перечень норм был «исправлен» лишь 30.07.2025 (получено 07.08.2025; Nr. 13, S. 78) — через 84 дня после определений ВGH и через 373 дня после оглашения.

J.2 Немедленная жалоба от 21.02.2025 против последующего изменения резолютивной части (Tenor) не была рассмотрена (Nr. 63). Другие ходатайства (Nr. 66; 68–72) не получили своевременного решения по существу; SenJust отвечал шаблонно (Nr. 56).

Правовая квалификация

J.3 Комбинация позднего «исправления» и непринятия решений нарушает правовую определённость и ст. 13 (отсутствие эффективной защиты). Кассационная проверка по неполному приговору противоречит предсказуемости и проверяемости.

Судебная практика

– Brumărescu/Румыния (ЕСПЧ, № 28342/95, 28.10.1999, БП) — правовая определённость.

– Delcourt/Бельгия (ЕСПЧ, № 2689/65, 17.01.1970) — справедливость отправления правосудия.

– Kudła/Польша (ЕСПЧ, № 30210/96, 26.10.2000, БП) — эффективная жалоба.

K. Политический контекст (материалы ОБСЕ) — поддерживающе

Факты и обоснование

K.1 Официальные заявления Российской Федерации в рамках ОБСЕ (2021/2022) упоминают Unkremlin e. V. поимённо и в диффамационном ключе; это подтверждает восприятие моей деятельности как мешающей государственной пропаганде Кремля (см. материалы ОБСЕ).

K.2 На этом фоне требовалась повышенная тщательность в проверке «третьих следов»/возможных причастностей (Nr. 81). Такой стимулирующей проверки не прослеживается.

Правовая квалификация

K.3 Политический контекст сам по себе не образует нарушения Конвенции, но усиливает обязанность серьёзно рассмотреть оправдательные следы (ст. 6 § 1) и обеспечить равенство сторон.

Судебная практика

– Dombo Beheer B.V./Нидерланды (ЕСПЧ, № 14448/88, 27.10.1993) — баланс сторон.

– Edwards & Lewis/Великобритания (ЕСПЧ, №№ 39647/98; 40461/98, 27.10.2004, БП) — состязательное равновесие.

L. Хронология (обзор)

L.1 22.07.2024: приговор LG; отсутствие разъяснения/памятки; в письменном виде — без разъяснения/перечня норм (Nr. 21; 87).

L.2 07.05.2025: два определения BGH (сенат — § 349 II StPO; председательствующая — доступ к материалам/освобождение) (Nr. 4, S. 22; Nr. 5).

L.3 26.–28.05.2025: жалобы на нарушение права быть заслушанным (Nr. 6–11).

L.4 19.06.2025 (получено 17.07.2025): определение BGH по указанным жалобам (Nr. 12, S. 71).

L.5 30.07.2025 (получено 07.08.2025): «исправление» LG (Nr. 13, S. 78).

L.6 01.09.2025 (получено 11.09.2025): отказы BVerfG в принятии (Nr. 15–19).

M. Суммарная оценка

M.1 Производство отмечено накоплением структурных дефицитов:

(i) формульные отклонения (кассация/жалобы на нарушение права быть заслушанным) без содержательного анализа техники USBV/ДНК, «Согона»-экономики и препятствий доступа;

(ii) неверные фактические предпосылки (переинтерпретация как «продление срока/восстановление»; отрицание задокументированных препятствий доступа);

(iii) кассационное решение по неполному приговору (перечень норм «исправлен» лишь 30.07.2025);

(iv) провал защиты (отказ в смене назначенного защитника; отсутствие ознакомления; опора на недоступную позицию от 07.01.2025);

(v) отсутствие/неисполнение разъяснений о средствах правовой защиты (включая отсутствие памятки при оглашении);

(vi) непринятие решений, отсутствие подтверждений поступления и препятствия UKB/почты вплоть до практически затруднённого доступа к ЕСПЧ.

M.2 В совокупности я не смог эффективно донести свои существенные фактические и правовые доводы в кассационное производство/производство по жалобам на нарушение права быть заслушанным. Центральным объектом оспаривания остаются определения BGH.

Блок приложений и ссылок (для суда)

A-V.1 Chronologie Fall 2 (Nr. 23, S. 225 и сл.): точная временная схема всех препятствий доступа (UKB/почта/протокол/Senatsverwaltung).

A-V.2 Chronologie Fall 3: препятствия осуществлению религии/поиску адвоката — будет полностью представлена в качестве приложения в отдельном ходатайстве по Правилу 39.

A-V.3 «Дополнение к разделу E» (Nr. 2, S. 5) прилагается.

Раздел F – Жалобы (конвенционные нарушения)

Допустимость кратко: Последними внутригосударственными решениями в смысле ст. 35 ЕКПЧ являются определения BVerfG об отказе в принятии от 01.09.2025 (получено 11.09.2025; Nr. 15–19). По существу оспариваются определения BGH от 07.05.2025 (сенат по § 349 II StPO; председательствующая) и от 19.06.2025 (жалобы на нарушение права быть выслушанным), которые формульно отвергли либо не затронули решающие пункты (Nr. 4, S. 22; Nr. 5; Nr. 12, S. 71).

F.1 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ – Обязанность мотивирования и рассмотрение решающих доводов

Ключевое утверждение: BGH формульно расправился с кассацией и жалобами на нарушение права быть выслушанным и не рассмотрел ключевые фактические и процессуальные комплексы (техника USBV/посторонние ДНК-следы; противоречия по «Согопа»; задокументированные препятствия доступа/УКВ/почта; отсутствие доступа к материалам дела).

Фактическая основа и подтверждения:

– BGH 07.05.2025 (сенат): отклонение по § 349 II StPO; «все дальнейшие ходатайства ... отклонены»; ссылка на ходатайство GBA; огульное указание «необоснованно»; отсутствует содержательное рассмотрение (Nr. 4, S. 22–23).

– BGH 07.05.2025 (председательствующая): отказ в доступе к материалам/в освобождении защитника (см. F.3/F.2) — также без оценки задокументированных препятствий (Nr. 5).

– BGH 19.06.2025: огульное отклонение жалоб на нарушение права быть выслушанным — ключевые пункты (техника USBV/ДНК; «Согопа»; препятствия доступа) не рассмотрены индивидуально (Nr. 12, S. 71).

– Игнорированные ключевые доводы: комплекс USBV (шахта/кислород, 13-дневный период лежания, отсутствие следов поджига, разряженная 9-вольтовая батарея, невыясненная функция печатной платы, посторонние ДНК-следы м/ж) — всё подтверждено в кассационных дополнениях (части 1–8) (Nr. 27; 30; 33–37; 25–41). Комплекс «Согопа» (экономическая картина/целесообразность) Nr. 32; 41. Хронологии в качестве обзора (Nr. 22; 23).

Правовая оценка кратко: Ст. 6 (1) требует мотивирования по сути и серьёзного рассмотрения центральных доводов — одной формулы «§ 349 II StPO, необоснованно» недостаточно, когда существенные пункты, такие как техника USBV/ДНК и препятствия доступа, отражены в материалах (здесь: Nr. 4; 12 vs. Nr. 25–41; 33–37; 57–60; 65–72; 83–86).

F.2 Ст. 6 § 3(b) ЕКПЧ – «достаточное время и средства» (доступ к материалам) и практический доступ к процедуре

Ключевое утверждение: Доступ к материалам, запрошенный 10./11.12.2024, предоставлен не был и 07.05.2025 отклонён. Параллельно УКВ отказывал/затягивал протокольное внесение; отсутствовали подтверждения поступления (§ 37 StPO); были сбои почтового доступа. В результате эффективная, связанная со сроками жалоба по существу была практически сорвана.

Фактическая основа и подтверждения:

– Доступ к материалам: ходатайства 10./11.12.2024 (Nr. 43; 44); отказ 07.05.2025 (формула: «защищаемому обвиняемому ... право не принадлежит») — 142 дня без устранения (Nr. 5; ср. Nr. 50–51).

– УКВ/протокол/почта: повторные отказы/задержки (в т. ч. 15.01., 14.03., 18.03.2025), засвидетельствованные под присягой (Nr. 53; 65; 66; 72; 83–86); для гарантии приёма

заявления направлялись напрямую в BGN (Nr. 60; 63; 66; 68–72). Chronologie Fall 2 подтверждает шаблон (Nr. 23).

– Причинная связь: без материалов и гарантированного протоколирования жалобы по существу/дополнения были подготовлены, но не могли быть эффективно внесены в процесс (подтверждения в Nr. 25–33).

Правовая оценка кратко: Ст. 6 (3)(b) защищает практическую защиту — доступ к материалам и возможность подачи документов составляют её ядро. Совокупность отказа в доступе к материалам, препятствий UKB/протоколу и отсутствия подтверждений по § 37 нарушает этот стандарт.

F.3 Ст. 6 § 3(c) ЕКПЧ – Защита с помощью адвоката / разлад и недоступная позиция

Ключевое утверждение: С 09/2024 не было дееспособного мандата; отзыв доверенности 16.12.2024 и ходатайство об освобождении 17.12.2024 оставались без удовлетворения до 07.05.2025. Отказ опирается на позицию назначенного защитника от 07.01.2025, недоступную для меня — я не мог высказаться. Итог: вакуум защиты.

Фактическая основа и подтверждения:

– Разлад: Nr. 46; 47 (отзыв/ходатайство об освобождении). Жалобы на состояние дел (напр., 13.01.2025) без устранения (Nr. 50–51).

– Председательствующая BGN 07.05.2025: отказ в освобождении со ссылкой на позицию от 07.01.2025, которую я не видел (Nr. 5).

– Искажение моих ходатайств (см. F.5 ниже): из обеспечительного ходатайства по § 345 II StPO мне вменяется «продление срока/восстановление» (Nr. 4; 43; 44).

Правовая оценка кратко: Ст. 6 (3)(c) требует практической и эффективной защиты. Разлад без замены, плюс недоступная позиция защитника, лишают меня возможности контраргументного возражения — это подрывает гарантию.

F.4 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ – Доступ к суду / безопасность коммуникации (UKB, протокол, почта)

Ключевое утверждение: Институциональные препятствия (UKB отказывал/затягивал, отсутствовали подтверждения по § 37, имели место вмешательства в почту) лишали средства обжалования практической эффективности.

Фактическая основа и подтверждения:

– Засвидетельствованные и документированные события (15.01., 14.03., 18.03.2025 и др.): Nr. 53; 65; 66; 72; 83–86.

– Немедленная жалоба 21.02.2025 и сопутствующая переписка — отсутствие решения/дефициты пересылки (Nr. 63; ср. изложение в Nr. 21_F2).

– Сенатская администрация (SenJust): ответы шаблонные, без устранения нарушений (Nr. 56).

Правовая оценка кратко: Ст. 6 (1) охраняет и эффективный доступ — формального существования средства недостаточно, если каналы связи/передачи системно нарушены. Представленная цепочка фактически обесценила преследование прав в рамках сроков.

F.5 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ – Свободная от произвола оценка доказательств; запрет предположений вне материалов дела

Ключевое утверждение: Центральные оправдательные факты в комплексе USBV игнорировались либо сводились к внепроцессуальным формулировкам; то же касается комплекса «Согопа».

Фактическая основа и подтверждения:

– USBV: условия шахты/кислород, 13-дневный период лежания, отсутствие следов поджига, разряженная 9-вольтовая батарея, невыясненная печатная плата, посторонние

ДНК-следы м/ж (№г. 27; 30; 33–37); всё подробно обосновано в дополнениях (части 1–8) (№г. 25–41). Реакция BGH — формульная (№г. 4; 12).

– «Согопа»: противоречие «самозанятый» vs. контекст GmbH, картина выручки, целесообразность пандемийных инвестиций (№г. 32; 41). И здесь — отсутствие индивидуального рассмотрения (№г. 12).

Правовая оценка кратко: Ст. 6 (1) требует беспристрастной, свободной от произвола оценки доказательств; огульное отбрасывание решающих контраргументов нарушает минимальный стандарт.

F.6 Протокол № 7 к ЕКПЧ, ст. 2 – Право на обжалование по уголовным делам (эффективность механизма)

Ключевое утверждение: Отсутствовали разъяснения/памятка 22.07.2024; письменный приговор был без разъяснений и без перечня норм; только 30.07.2025 «исправлением» это добавлено (получено 07.08.2025). До этого BGH решил вопрос по неполному тексту приговора.

Фактическая основа и подтверждения:

– Отсутствие разъяснения в день оглашения (№г. 87), письменный приговор без разъяснений и без перечня норм (№г. 21).

– «Исправление» LG 30.07.2025 (получено 07.08.2025) лишь задним числом дополняет перечень норм (№г. 13, S. 78).

Правовая оценка кратко: Право на обжалование должно быть практически действенным; если разъяснения отсутствуют, а ключевые элементы приговора добавляются только позже, эффективная реализация права на обжалование ущемляется.

F.7 Ст. 13 ЕКПЧ – Эффективное внутригосударственное средство правовой защиты

Ключевое утверждение: Непринятие решений, формульные «фразовые» определения и отсутствие устранения нарушений по административным каналам (напр., SenJust) лишают внутреннюю защиту действенности.

Фактическая основа и подтверждения:

– Немедленная жалоба 21.02.2025/дефицит пересылки (№г. 63; ср. детальное изложение в жалобе на нарушение права быть выслушанным).

– Отсутствие подтверждений по § 37, препятствия UKB/протоколу, нарушения почтового доступа (№г. 57–60; 65–72; 83–86).

– Жалобы в SenJust: отсутствует эффективное устранение (№г. 56).

Правовая оценка кратко: Ст. 13 требует эффективной возможности жалобы — не просто формально имеющих, но фактически неработающих путей.

F.8 Контекст (поддерживающе): политическая уязвимость и материалы ОБСЕ

Ключевое утверждение: Официальные заявления Российской Федерации в рамках ОБСЕ прямо и в диффамационном ключе упоминают Unkremlin e. V.; это подтверждает политическую остроту моей деятельности и усиливает правдоподобие того, что «третьи следы»/возможные причастности следовало тщательно проверять.

Подтверждения: PC.DEL/526/22 (08.04.2022); PC.DEL/1483/21 (24.09.2021) — поимённое упоминание Unkremlin e. V.; связь с моими публикациями (Lepsiusstraße) и их воздействием; суммировано в твоих досье ОБСЕ.

Правовая оценка кратко: Контекст носит поддерживающий характер (не самостоятельная жалоба); он объясняет релевантность расследования «третьих следов» и опровергает тезис о «незначительной» политической активности.

F.9 Итоговое ходатайство

Просимые установления: нарушение ст. 6 § 1 ЕКПЧ (обязанность мотивирования;

доступ к суду; свободная от произвола оценка доказательств), ст. 6 § 3(b) (доступ к материалам/средства защиты) и § 3(c) (защита), ст. 13 ЕКПЧ, а также ст. 2 Протокола № 7 (эффективное право на обжалование). Ключевые внутригосударственные решения — определения ВGH от 07.05.2025/19.06.2025; внутригосударственные средства защиты исчерпаны с отказами BVerfG в принятии от 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Дополнение к разделу F – Жалобы

Допустимость (ст. 35 ЕКПЧ; последний правовой путь; срок)

Анализ. Последними внутригосударственными решениями являются определения BVerfG об отказе в принятии от 01.09.2025 (получено 11.09.2025). По существу оспариваются определения ВGH от 07.05.2025 (сенат по § 349 II StPO и определение председательствующей) и от 19.06.2025 (жалобы на нарушение права быть выслушанным). Индивидуальная жалоба подаётся в пределах допустимого срока; внутренние средства защиты исчерпаны.

Субсумпция. Ср. Abschnitt-I/CH: Nr. 15–19 (отказы BVerfG в принятии), Nr. 4, S. 22; Nr. 5; Nr. 12, S. 71 (BGH).

Судебная практика. Vučković и др./Сербия (БП): исчерпание касается эффективных средств; отказ в принятии может завершать правовой путь. — Selmouni/Франция: сроки начинают течь с момента осведомления/получения последнего решения.

F.1 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — обязанность мотивирования и рассмотрение решающих доводов

Анализ. Ст. 6(1) требует достаточной мотивировки, явно рассматривающей доводы, имеющие значение для исхода. Формульные решения («необоснованно», «очевидно необоснованно») недостаточны, если подняты весомые технические или процессуальные вопросы. Обязанность мотивирования защищает доверие к правосудию, делает возможной проверку и является элементом справедливости (right to a reasoned decision).

Субсумпция. В ВGH 07.05.2025 (сенат, § 349 II StPO) кассация и «все дальнейшие ходатайства» были отклонены огульно (Nr. 4, S. 22). Отсутствует мотивированное рассмотрение техники USBV/посторонних ДНК-следов (Nr. 27; 30; 33–37), противоречий «Corona»-экономики (Nr. 32; 41) и препятствий доступа/доступа к материалам (Nr. 43–47; 50–51; 57–60; 65–72; 83–86). То же в ВGH 19.06.2025 по жалобе на нарушение права быть выслушанным (Nr. 12, S. 71): нет индивидуального разбора ключевых тем.

Ориентирующая практика. Ruiz Torija/Испания; Hino Balani/Испания; García Ruiz/Испания: суды обязаны отвечать на существенные ядровые доводы. — Tatishvili/Россия: причины должны быть релевантными и достаточными.

F.2 Ст. 6 § 3(b) ЕКПЧ — «достаточное время и средства» (доступ к материалам) и практический доступ к процедуре

Анализ. Ст. 6(3)(b) гарантирует достаточное время и средства для подготовки защиты; сюда относится своевременный доступ к материалам и функционирующие каналы связи (подтверждения поступления, протоколирование). При отсутствии доступа к материалам или при фактическом блокировании подачи защита становится иллюзорной.

Субсумпция. Доступ к материалам запрошен 10./11.12.2024 (Nr. 43; 44) и отклонён 07.05.2025 (Nr. 5); до того — 142 дня без ознакомления. Параллельно: отказы/задержки

УКВ/протокола и отсутствие подтверждений по § 37, документированные почтовые вмешательства (напр., 15.01./14.03./18.03.2025: Nr. 53; 57–60; 65–72; 83–86). Из-за этого твои обширные дополнения к кассации (части 1–8) (Nr. 25–41) не могли быть подкреплены необходимыми материалами и своевременно внесены.

Ориентирующая практика. Foucher/Франция (ознакомление с материалами как часть прав защиты); Moiseyev/Россия (широкий доступ к материалам); Gregačević/Хорватия (эффективный доступ).

F.3 Ст. 6 § 3(c) ЕКПЧ — защита с помощью адвоката (разлад, отказ в замене, секретная позиция)

Анализ. Государство должно обеспечить практическую и эффективную защиту; при разладе следует допустить замену защитника, иначе угрожает вакуум защиты. Использование необнародованных «защитных» позиций нарушает принцип состязательности (осведомлённость/высказывание).

Субсумпция. Отзыв доверенности 16.12.2024 и ходатайство об освобождении 17.12.2024 (Nr. 46; 47) оставались без удовлетворения до 07.05.2025; 07.05.2025 председательствующая BGN отказала, сославшись на позицию назначенного защитника от 07.01.2025, недоступную для тебя (Nr. 5). Без доступа к материалам (Nr. 43; 44) и при отказе в замене существовал вакуум защиты на центральной стадии кассации.

Ориентирующая практика. Artico/Италия (эффективность, а не формальная назначенность); Kamasinski/Австрия (обязанность обеспечить действенное представительство); Czekalla/Португалия (ошибки назначенной защиты не должны вредить обвиняемому); Nideröst-Huber/Швейцария, Göç/Турция (осведомлённость/возражение по необнародованным подачам).

F.4 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — доступ к суду / безопасность коммуникации (УКВ, протокол, почта)

Анализ. Доступ к суду включает практические условия коммуникации (переписка, внесение в протокол, подтверждение получения). Если подачи не принимают, не подтверждают или затягивают, средство защиты не работает.

Субсумпция. Повторные отказы/задержки в УКВ/протоколе (Nr. 53; 65; 66; 72; 83–86), отсутствие подтверждений по § 37 и вмешательства в почту (Nr. 57–60; 65–72) фактически обесценили преследование прав по срокам. Немедленная жалоба 21.02.2025 (Nr. 63) не получила эффективного продвижения; SenJust не помог (Nr. 56).

Ориентирующая практика. Golder/Великобритания (доступ к суду); Silver и др./Великобритания и Campbell/Великобритания (переписка заключённых не должна лишать защиты); Kudła/Польша (эффективность средств защиты, связь со ст. 13).

F.5 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — свободная от произвола оценка доказательств / запрет акта внешних кратких формул

Анализ. Справедливость требует беспристрастной, тщательной оценки решающих доказательственных пунктов. Суды не вправе игнорировать оправдательные ключевые факты или заменять их краткими внепроцессуальными формулами.

Субсумпция. Твои технические выводы по USBV (шахта/кислород, 13 дней, отсутствие следов поджига/горения, разряженная 9-вольтовая батарея, невыясненная печатная плата, посторонние ДНК м/ж) конкретно подтверждены (Nr. 27; 30; 33–37; 25–41). BGN не рассмотрел их по существу (Nr. 4; 12), отклонив формульно. Аналогично в комплексе «Corona» (Nr. 32; 41).

Ориентирующая практика. Barberà, Messegue & Jabardo/Испания (общая справедливость/доказательства); Mirilashvili/Россия (оценка оправдательных

доказательств); Edwards & Lewis/Великобритания (БП) (equality of arms в доказательственных вопросах).

F.6 Протокол № 7, ст. 2 — право на средство обжалования (эффективность конструкции)

Анализ. Право на обжалование должно быть практически действенным. Отсутствие разъяснений и неполнота текста приговора ухудшают предсказуемость (Foreseeability) и осмысленное использование права на обжалование.

Субсумпция. Отсутствие памятки/разъяснения 22.07.2024 (Nr. 87); письменный приговор без разъяснения/перечня норм (Nr. 21); лишь 30.07.2025 добавлен перечень норм посредством «исправления» (получено 07.08.2025; Nr. 13, S. 78). BGN решил кассацию до этой добавки (Nr. 4, S. 22; Nr. 5).

Ориентирующая практика. Hermi/Италия (БП) (эффективность/информированность для подачи обжалования); Pelladoah/Нидерланды (формальные требования не должны лишать доступа); Brumărescu/Румыния (правовая определённость).

F.7 Ст. 13 ЕКПЧ — эффективная внутренняя жалоба

Анализ. Ст. 13 требует практически действенного внутреннего средства для руж конвенционно значимых нарушений. Бездействие, формульные определения и отсутствие помощи по административным каналам лишают жалобу эффекта.

Субсумпция. Непринятие решений (в т. ч. немедленная жалоба 21.02.2025, Nr. 63), огульные «решения», отсутствие подтверждений и коммуникационные препятствия (Nr. 56; 57–60; 65–72; 83–86) лишили внутреннюю защиту эффективности.

Ориентирующая практика. Kudła/Польша (ст. 13 требует действенной помощи); De Souza Ribeiro/Франция (нужны реально работающие, а не теоретические средства).

F.8 Контекст (поддерживающе): политическая уязвимость и материалы ОБСЕ

Анализ. Контекст не заменяет самостоятельную жалобу, но усиливает правдоподобие заявленных пунктов (обязанность тщательности при «третьих следах»; значимость разбора).

Субсумпция. Официальные заявления Российской Федерации в рамках ОБСЕ поимённо и в диффамационном ключе упоминают Unkremlin e. V.; они показывают, что твоя деятельность воспринималась как мешающая. Тем не менее «третьи следы» (ДНК м/ж) остались неисследованными (ср. Nr. 81; 33–37).

Ориентирующая практика. Dombo Beheer/Нидерланды (equality of arms), Edwards & Lewis/Великобритания (БП) (баланс сторон). — (Контекст — поддерживающий, не самостоятельный пункт жалобы.)

Итоговый правовой вывод

Совокупное действие (i) формульных определений BGN без разбора решающих пунктов (ст. 6(1)), (ii) отказа в доступе к материалам и блокировки смены защитника вместе с секретной позицией (ст. 6(3)(b)(c)), (iii) коммуникационных препятствий доступа к суду (ст. 6(1)), (iv) отсутствия разъяснения и последующего добавления перечня норм (Протокол № 7 ст. 2) и (v) неэффективных путей обжалования (ст. 13) ведёт к совокупному нарушению гарантий Конвенции

Раздел G – Соблюдение условий допустимости (ст. 35 § 1 ЕКПЧ)

Предварительно (единый рамочный контекст):

Последними внутригосударственными решениями являются определения Федерального конституционного суда Германии от 01.09.2025, вручённые мне 11.09.2025 (дела: 2 BvR 964/25 и 2 BvR 1069/25). Настоящая индивидуальная жалоба подаётся в течение четырёх месяцев со дня вручения; соответствующим предельным сроком является 11.01.2026. По существу жалобы направлены против определений Федерального суда Германии от 07.05.2025 (5 StR 72/25; определение сената по § 349 II StPO и определение председательствующей) и от 19.06.2025 (жалобы на нарушение права быть выслушанным; вручение 17.07.2025).

F.1 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — обязанность мотивирования / рассмотрение ключевых доводов

Исчерпание:

Земельный суд Берлина, приговор 22.07.2024 → кассация в Федеральный суд (в срок) →

Федеральный суд, 07.05.2025 (определение сената по § 349 II StPO) и 07.05.2025 (председательствующая) →

жалобы на нарушение права быть выслушанным 26.–28.05.2025 → Федеральный суд, 19.06.2025 (вручение 17.07.2025) →

две конституционные жалобы с тремя дополнениями → Федеральный конституционный суд, отказ в принятии 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.2 Ст. 6 § 3(b) ЕКПЧ — достаточные время и средства (в частности, доступ к материалам дела)

Исчерпание:

ходатайства о доступе к материалам 10./11.12.2024 → отказ председательствующей Федерального суда 07.05.2025;

заявление соответствующих жалоб в кассационном и в порядке жалобы на нарушение права быть выслушанным (Федеральный суд 07.05.2025; 19.06.2025) →

конституционные жалобы (включая дополнения) → Федеральный конституционный суд, отказ в принятии 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Иных специальных, эффективных средств обжалования отказа в доступе к материалам на стадии кассации во внутригосударственном порядке не существует; конституционное обжалование было использовано и завершено.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.3 Ст. 6 § 3(c) ЕКПЧ — защита с помощью адвоката (разлад; отказ в замене; секретная позиция)

Исчерпание:

отзыв доверенности 16.12.2024; ходатайство об освобождении 17.12.2024 →

отказ председательствующей Федерального суда 07.05.2025 (со ссылкой на позицию от 07.01.2025, недоступную для меня) →

заявление соответствующих жалоб в производстве в Федеральном суде (07.05.2025; 19.06.2025) и последующие конституционные жалобы →

Федеральный конституционный суд, отказ в принятии 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Специальных, выходящих за это рамок эффективных внутригосударственных механизмов не существует; конституционный контроль был востребован.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.4 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — доступ к суду / безопасность коммуникации (УКВ, протокол, почта)

Исчерпание:

заявление препятствий доступа (УКВ/протокол/почта; отсутствие подтверждений по § 37 StPO) уже на стадии кассации; немедленная жалоба 21.02.2025 и иные обращения → жалобы на нарушение права быть выслушанным (26.–28.05.2025) → Федеральный суд 19.06.2025 (вручение 17.07.2025) →

конституционные жалобы → Федеральный конституционный суд, отказ в принятии 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Иного эффективного средства для практического обеспечения коммуникации на этой процессуальной стадии не существовало; возражения доведены до последней инстанции.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.5 Ст. 6 § 1 ЕКПЧ — свободная от произвола оценка доказательств (техника USBV/ДНК; противоречия по «Согон»)

Исчерпание:

кассационная жалоба (адвокат, 28.11.2024) и собственные дополнения (20.01.–20.05.2025) →

Федеральный суд 07.05.2025 (формульное отклонение) + жалобы на нарушение права быть выслушанным → Федеральный суд 19.06.2025 (вручение 17.07.2025) →

конституционные жалобы (с дополнениями) → Федеральный конституционный суд 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Иных содержательных средств обжалования не имелось; конституционное средство использовано и завершено.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.6 Протокол № 7 ст. 2 к ЕКПЧ — эффективное средство обжалования (разъяснение; «исправление» перечня норм)

Исчерпание:

заявленные жалобы: отсутствие разъяснения/памятки при оглашении 22.07.2024, письменный приговор без перечня норм/разъяснения, «исправление» Земельного суда от 30.07.2025 (вручение 07.08.2025) →

предъявлены в производстве в Федеральном суде (07.05.2025; 19.06.2025) и затем — конституционно-правовым путём →

Федеральный конституционный суд, отказ в принятии 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Иного эффективного внутригосударственного средства обжалования данной ситуации не существовало.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.

F.7 Ст. 13 ЕКПЧ — эффективная внутренняя жалоба (непринятие решений; неработающая надзорная инстанция)

Исчерпание:

немедленная жалоба 21.02.2025 и последующие ходатайства/обращения (в том числе в Сенатскую администрацию) не привели к эффективной помощи →

жалобы на нарушение права быть выслушанным (26.–28.05.2025) → Федеральный суд 19.06.2025 (вручение 17.07.2025) →

конституционные жалобы → Федеральный конституционный суд 01.09.2025 (получено 11.09.2025).

Поскольку иных эффективных средств не существовало, условие исчерпания

выполнено.

Четырёхмесячный срок: начало 11.09.2025, окончание 11.01.2026 — соблюден.